

dodavatelé,
kteří jsou zadavateli známi

Naše značka
TSK/46443/16/8300/chal

Vyřizuje
Ing. Honzátková/ 257 015 225

V Praze dne
29. 12. 2016

Věc: „**Systémové řešení vysokorychlostního vážení vozidel prostřednictvím TSK**“
uveřejněná dne 3.10.2016 ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. VZ 524860 (dále jen
„veřejná zakázka“)

Odpovědi na žádost o dodatečnou informaci č. 10 až č. 38

Dne 16.12.2016 obdržel zadavatel dvě žádosti o poskytnutí dodatečných informací dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). V žádostech uchazeč žádal o objasnění následujícího (resp. o úpravu zadávacích podmínek):

Dotaz č. 10

Uchazeč zjistil nesrovnalost v Příloze č. 2 k ZD výše uvedené veřejné zakázky.

Zadavatel uveřejnil opravenou ZD na svém profilu dne 2. 11. 2016, kde nepromítl tuto úpravu i do výše zmíněné Přílohy č. 2. V bodě 1) a dalších. V Příloze č. 2 - Technická specifikace měřícího zařízení WIM je i nadále uvedeno MOR, jakožto modul, poptávaného zařízení WIM. Může Zadavatel tuto skutečnost objasnit?

Odpověď na dotaz č. 10:

Modul MOR je i nadále poptávanou součástí veřejné zakázky a to pro dodávku zařízení, která je uvedena v bodě 3.2 ZD v písmenu A část f).

Dotaz č. 11

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 4) písmeno b) odrážka 7 časový odstup po sobě následujících vozidel čelo — čelo (s). Uchazeč se dotazuje s jakou přesností se má zobrazit odstup po sobě následujících vozidel čelo-čelo. Tato informace není standardní u vážního systému, je tedy nutné ji zobrazovat. Zájemce se domnívá, že se jedná o diskriminační požadavek. Jaký má význam zobrazit u vážního systému tuto informaci, když ČMI jí nevyžaduje?

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel odmítá, že se jedná o diskriminační požadavek a trvá na svém požadavku.

Uvedený požadavek se používá pro sběr dopravních informací a využívá se pro obsazenost komunikace.

Dotaz č. 12

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 4) písmeno b) odrážka 8 následující datum a čas průjezdu vozidla. Uchazeč se dotazuje s jakou přesností bude Zadavatel tyto informace požadovat?

Odpověď na dotaz č. 12

Datum a čas průjezdu vozidla stačí deklarovat s běžnou přesností, která je obvyklá u těchto zařízení na 0,5 s proti času dostupnému na GPS.

Dotaz č. 13

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 4) písmeno b) odrážka 10 následující směr jízdy. Uchazeč se dotazuje jakou má představu o zobrazení směru jízdy.

Odpověď na dotaz č. 13

Pouze z případě jízdy v protisměru, zadavatel vyžaduje tuto informaci zobrazovat v měřených datech a dále ve statistikách. Přesná forma je na uchazeči.

Dotaz č. 14

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 4) písmeno b) odrážka 11 následující informace o nestandardním průjezdu vozidla přes senzory. Uchazeč se dotazuje jakou formou má výše uvedenou informaci doložit?

Odpověď na dotaz č. 14

V případě nestandardního průjezdu vozidla přes senzory, zadavatel vyžaduje tuto informaci zobrazovat v měřených datech a dále ve statistikách. Přesná forma je na uchazeči.

Dotaz č. 15

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 4) písmeno d) odrážka 2 následující měření výsledků dalších veličin pro minimálně 95 % všech vozidel, která projedou přes měřicí zařízení WIM. vyhoví následujícím tolerancím:

- celková délka vozidla ± 10 %
- vzdálenost náprav ± 3
- rychlost ± 2 km/h

Uchazeč se dotazuje Zadavatele, proč je stanovena hodnota rychlosti na ± 2 km/h, když standardně se odečítají ± 3 km/h z naměřené hodnoty. Tento požadavek se Uchazeči jeví jako diskriminační a nedovoluje rovné konkurenční prostředí.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel trvá na požadavku v ZD. Rychlost vnímá jako klíčovou veličinu pro vážení vozidel a vyžaduje po poptávaných zařízeních tuto toleranci. Zadavatel nevyžaduje, aby tato informace byla v certifikátu typového schválení. Pouze chce, aby byla platná pro 95 procent zvážených vozidel.

Dotaz č. 16

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 4) písmeno d) odrážka 3 následující system WIM zvaží běžné vícenápravové vozidlo při nízkých i vysokých rychlostech, a to od rychlosti 5 km/h do 250 km/h, pro certifikované vážení od 20 km/h do 100 km/h. Uchazeč se dotazuje Zadavatele, jak se bude hodnotit a dokládat rozmezí rychlosti od rychlosti 5 km/h do 250 km/h. Preferuje zadavatel certifikované měření nebo orientační?

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel vyžaduje, aby zařízení WIM bylo dle ZD vybaveno MOR, to znamená, že trvá na certifikovaném měření rychlosti.

Dotaz č. 17

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 5) uvádí následující Vážicí systém musí obsahovat 3 řezy senzorů hmotností kompatibilní se stávajícím technologickým vybavením měřících systémů WIM.

Uchazeč se dotazuje zadavatele, jaká je stávající technologie použita na území HMP, se kterou má být zajištěna kompatibilita?

V jakých minimálních bodech má být kompatibilita dodržena?

Jak se bude kompatibilita pokusovat, a jaká budou měřítka a hodnocení?

Jaký je důvod použití 3 řezů?

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel na obdobný dotaz odpověděl již v odpovědi na dotaz č. 4 ze dne 21.11.2016. Tři řady senzorů zadavatel vyžaduje pro zabezpečení co nejlepších statistik v Příloze č. 2 ZD v bodě 4 písmeno d).

Dotaz č. 18

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 6) uvádí WIM dále musí pořizovat dopravní data nezávisle na jiných snímačích umístěných ve stejné lokalitě. WIM také musí zaznamenávat registrační značky vozidel a kontrolovat zda vozidlo není odcizené.

Uchazeč se dotazuje zadavatele, jakou představu má zadavatel o kontrole jestli RZ není odcizená.

Jaké je myšleno zařízení, nezávislé na jiných snímačích. Má zadavatel konkrétní požadavek pro tento bod?

Odpověď na dotaz č. 18

Kontrola odcizeného vozidla se provádí tak, že na zadavatelem definovaném rozhraní Městského kamerového systému v HDRÚ WIM předá každou přečtenou registrační značku vozidla.

Zařízení musí mít nezávisle měření dopravních veličin. Není povoleno jakkoli zjišťovat informace o dopravních datech z jiných měřících zařízení umístěných v lokalitě.

Dotaz č. 19

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 7) uvádí WIM musí komunikovat s Městským kamerovým systémem v Praze po komunikační síti tak, aby na všech služebnách PČR a MP Praha připojených na Městský kamerový systém byla nejpozději do 10s zobrazena fotografie vozidla, které bylo systémem označeno jako odcizené. Dále v Městském kamerovém systému se ukládá informace o každém průjezdu vozidla ve formě záznamu registrační značky a obrazová data průjezdu z průjezdu. V případě, že komunikační síť se zařízením nemá dostatečnou kapacitu, zařízení pošle databázi obrazová data až na požadavek z databáze.

Uchazeč se dotazuje zadavatele, jaké jsou použité komunikační protokoly v Městském kamerovém systému?

Jakou má Zadavatel představu o informacích z průjezdu každého vozidla, a v jakém formátu a struktuře se poskytne informace?

Jak se žadatel dostane k popisu komunikace dotčených navazujících systému?

Jaká je topologie komunikační sítě?

Jaké požadavky má zadavatel na prokázání bezpečnosti?

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel má k dispozici pouze komunikační protokol k Městskému kamerovému systému. Komunikace je triviální a odpovídá popisu v ZD. Uchazeč v definovaném rozhraní Městského kamerového systému v HDRÚ předá přečtenou registrační značku. V případě, že MKS zachytí odcizené vozidlo, si vyžádá od zařízení WIM fotografii tak, aby od tohoto požadavku mu systém WIM fotografii ve formátu JPEG předal do 10s. Komunikační protokol je XML. Zadavatel nemá požadavky na prokázání bezpečnosti.

Dotaz č. 20

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 8) uvádí Přestupkové dokumenty z MOR musí být kompatibilní s informačním systémem CEP Městské policie v Praze

Uchazeč se dotazuje zadavatele, jaká měřítka budou platit, pro vyhodnocení kompatibility s IS CEP?

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel vyžaduje, aby přestupkové dokumenty MOR byly s IS CEP kompatibilní. Postačuje, aby uchazeč dodal přestupkové dokumenty v IT standardních formátech, například v JPEG. Součástí zakázky není integrace na straně IS CEP, pouze na straně MOR. Jediným měřítkem vyhodnocení kompatibility je funkčnost předávání dat do IS CEP.

Dotaz č. 21

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 9) písm. f) uvádí Musí být kompatibilní s IS-WIM

Uchazeč se dotazuje zadavatele, jak si má toto písm. vyložit? Jakou kompatibilitu Zadavatel požaduje?

Jak se bude ze strany Zadavatele kompatibility posuzovat?

Jaká kritéria budou při posuzování použita?

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel požaduje, aby přestupkové dokumenty uchazečem dodaného zařízení WIM byly kompatibilní s IS WIM, to znamená, aby se daly načíst a plnohodnotně zpracovat v uchazečem dodaném informačním systému IS WIM.

Jediné kritérium v posuzování je funkčnost načítání přestupků z WIM v IS-WIM.

Dotaz č. 22

Zadavatel se dotazuje k Příloze 2 ZD bod 10):

Uchazeč postrádá popis HDRÚ a DIC, a dále také popis parametrů, které se mají evidovat na HDRÚ a současně popis alertních hlášení dispečerovi a servisnímu technikovi. Může Zadavatel tyto popisy doplnit/uvést?

Dále Uchazeč požaduje popis Evidence typu zařízení, nastavení pravidel komunikace mezi HDRÚ a telematickým zařízením.

Jaké jsou použité komunikační protokoly v HDRÚ a DIC systémů?

Jaká měřítka budou stanovena pro vyhodnocení integrace s HDRÚ a DIC?

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel očekává znalost uchazeče v dané problematice a schopnost uchazeče nabídnout vhodné a plně funkční řešení. Uchazeč komunikuje na definovaném rozhraní s DIC Praha prostřednictvím protokolu XML přes TCP/IP.

Přesný popis komunikačních protokolů XML je k dispozici v HDRÚ v oddělení telematických systémů, viz bod 1.1.ZD.

Jediným měřítkem vyhodnocení integrace je její funkčnost.

Dotaz č. 23

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 12) uvádí MOR bude měřit rychlost max. na úseku 10 m v prostoru senzorů WIM, a to pouze s využitím kamer WIM (nebude mít samostatné normy).

Jaký důvod má Zadavatel nepoužít jiné měřicí zařízení, kupříkladu laserového měření? MOR v případě kamer v současné době má pouze jeden výrobce, opravdu Zadavatel směřuje zakázku na tohoto jednoho výrobce? Laserové měřiče poskytuje stejné výstupy jaké jsou požadované v tomto výběrovém řízení.

Odpověď na dotaz č. 23

Důvodem je prokázání rychlosti v místě vážení certifikovaným rychloměrem pro pozdější možná odvolání přestupců, a také kompaktnost zařízení a optimalizace servisních nákladů a oprav zařízení. Zadavatel nesměřuje zakázku na jednoho výrobce. Podle dostupných veřejných informací existují minimálně certifikovaní výrobci dva.

Dotaz č. 24

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 13) uvádí Všechny detailové kamery musí mít minimální rádkové rozlišení 1200 pixelů horizontálně pro zajištění současné funkce identifikace vozidla podle registrační značky a detekce vozidla jedoucí na krajích pruhu či mezi pruhy.

Uchazeč se dotazuje Zadavatele:

Je možné použít soustavu kamer pro sledování prostoru?

Má zadavatel představu o typu použité kamery?

Odpověď na dotaz č. 24

Ano. Je možné použít soustavu kamer.

Typ použité kamery je na uchazeči.

Dotaz č. 25

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 14) uvádí Pravděpodobnost správného čtení registračních značek je minimálně 90 % při denních snímcích a minimálně 85% při nočních snímcích.

Uchazeč se dotazuje Zadavatele:

Jak se bude posuzovat přesnost čtení RZ?

Je přesnost směřovaná na jednotlivá čísla, nebo číslo jako celek?

Odpověď na dotaz č. 25

Přesnost čtení se bude posuzovat jako poměr správně přečtených celých značek ku celkově zaznamenaným vozidlům.

Ne, jako celek.

Dotaz č. 26

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 16) uvádí Dodavatel zajistí el. napájení systému do rozvaděče u protihlukové stěny na proti sloupu VO č. 904179.

Uchazeč se dotazuje Zadavatele:

Kdo je správcem předmětného sloupu?

*Je nutné povolení pro připojení?
Jaké je povolené zatížení rozvaděče?
Bude součástí dodávky poměrové měření odběru?
Jaké jsou kladeny požadavky na připojení k odběru?*

Odpověď na dotaz č. 26

Majitelem předmětného sloupu VO je hlavní město Praha, správcem v tomto okamžiku je společnost Eltodo Citelum.

Napojení je nutné projednat se správcem VO včetně projednání schválení maximálního příkonu.

Ne, poměrové měření odběru není potřeba.

Je nutný třífázové napojení na odběrnou síť VO.

Dotaz č. 27

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 17) uvádí Kamery sledující monitorované jízdní pruhy proti směru jízdy budou namontovány na stojně protihlukové stěny. Dodavatel je povinen v rámci zakázky projednat umístění komponent nebo kabeláže s příslušnými subjekty spravujícími komunikace nebo protihlukovou stěnu.

Uchazeč se dotazuje Zadavatele:

Kdo je správcem předmětné protihlukové stěny?

Odpověď na dotaz č. 27

Zadavatel.

Dotaz č. 28

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 18) uvádí Kabeláž od senzorů ve vozovce bude uložena v existující chrániče v prostoru mezi svodidlem a protihlukovou stěnou.

Uchazeč se dotazuje Zadavatele:

Kdo je správcem předmětného chráničky?

Odpověď na dotaz č. 28

Zadavatel.

Dotaz č. 29

Zadavatel uvádí v Příloze č. 2 ZD bod 19 uvádí Datová komunikace s dispečinkem bude řešena prostřednictvím modemu, který dodá uchazeč.

Uchazeč se dotazuje Zadavatele:

Kdo bude dodavatelem SIM karty do modemu?

Odpověď na dotaz č. 29

Dodavatel.

Dotaz č. 30

Uchazeč se dotazuje zadavatele, jak bude hodnotit odezvu systému, kterou stanovil max. 0,6 s, když bod 4) Přílohy č. 2 ZD stanovuje pouze body, které jsou obecné.

Odpověď na dotaz č. 30

Uchazeč musí splnit požadavek uvedený v ZD tj., každých 0,6 s zvážit řádně vozidlo, což je řádný a regulérní požadavek. Odpovídá hustotě vozidel na komunikaci.

Dotaz č. 31

Zadavatel v Příloze č. 4 ZD Smlouva o dílo v čl. 13, odst. 13.1 bod 13.1.1 a 13.1.4 požaduje výhradní užívání autorského díla.

Počítá Zadavatel s tím, že tato skutečnost neúměrně prodraží celé plnění. Je toto výhradní užívání nutností pro plnění účelu zakázky?

Odpověď na dotaz č. 31

Zadavatel na obdobný dotaz již odpověděl v dokumentu ze dne 22. 12. 2016. Zadavatel upřesnil, co považuje za autorské dílo ve smyslu požadavku na výhradní užívání a co považuje za proprietární SW třetích stran, který je například využit při dodávce serverů (OS, DB, ...). Zadavatel předmět veřejné zakázky ocenil tak, že požadavek a náklady na poskytnutí výhradní licence byly v předpokládané hodnotě zohledněny. Zadavatel si je plně vědom svého požadavku a také dopadu takového požadavku na cenu díla. Současně ale tímto omezuje možné budoucí problémy s užíváním díla v případě ukončení vztahu s dodavatelem díla po konci platnosti smluvního vztahu.

Na otázku výhradní licence a možného dopadu na výši nabídkové ceny zadavatel dále upozorňuje na zadávací podmínky, kdy předpokládanou cenu neoznačil za maximální možnou, což znamená, že uchazeč může nabízení plnění ocenit i vyšší cenou, než je cena předpokládaná, aniž by tím porušil zadávací podmínky.

Dotaz č. 32

Zadavatel v Příloze č. 5 ZD v předposledním odstavci uvádí Zařízení MOR, dodaná v rámci této veřejné zakázky, musí být integrována do systému CEP (Centrální evidence přestupků) Městské policie hl. m. Prahy.

Uchazeč požaduje přesný popis systému CEP užívaného u Městské policie hl. m. Prahy, včetně licenční politiky.

Odpověď na dotaz č. 32

viz. odpověď na dotaz č. 20

Dotaz č. 33

Zadavatel v Příloze č. 5 ZD v posledním odstavci požaduje garanci poskytnutí napojení na CRV.

Jak má Uchazeč tuto skutečnost splnit podle platné legislativy jakožto soukromý subjekt?

Odpověď na dotaz č. 33

Zadavatel zcela legitimně definoval svůj požadavek na napojení IS-WIM do systému CRV a to pro účely dotazů na informace dle specifikace požadavků na IS-WIM, vedení přestupkového a správního řízení a platné legislativy. Jelikož formy napojení na CRV a legislativní pravidla a podmínky pro takové napojení a vkládání dotazů jsou veřejně známé, je na uchazeči nabídnout takové řešení, které je v souladu s funkčními požadavky dle této ZD a současně vyhoví platné legislativě pro provoz CRV a přístup k datům v CRV. Zadavatel po uchazeči požaduje, aby jím vytvořené napojení na CRV (technické řešení), poskytnuté jako součást IS-WIM (obdobně jako je tomu u jiných agend týkajících se automatizovaného měření) bylo po celou dobu trvání smluvního vztahu v souladu s požadavky dle této ZD, v souladu s platnou legislativou a v souladu s podmínkami provozu CRV.

Zadavatel nechápe dotaz uchazeče, ze kterého by bylo možné odvodit, že napojení na CRV je možné pouze z SW vytvořených státní správou či samosprávou, nikoli soukromým subjektem.

Uchazeč jako soukromý subjekt poskytne zadavateli SW s funkčním rozhraním na CRV (technické řešení) dle shora uvedeného. Ve státní správě a samosprávě jsou pro účely napojení agend na CRV využívány právě integrace poskytnuté soukromými subjekty (dodavateli). Takový dodavatel pak logicky garantuje, že jím vytvořené rozhraní a napojení na CRV plní platnou legislativou a specifikaci dle VZ (Maintenance).

Zadavatel si před oznámením VZ ověřil, že integraci na CRV nabízí více systémů od soukromých dodavatelů a to pro účely dotazů na data potřebná pro provádění automatizovaného měření, stejně jako pro účely vedení přestupkového a správního řízení. Tedy požadavek zadavatele nemůže v žádném případě být diskriminační. Pakliže by nebylo možné s využitím SW soukromých dodavatelů provádět dotazy do CRV, nebylo by v podmínkách ČR prakticky možné provádět automatizované měření a následně vést přestupkové a správní řízení.

Pro omezení pochybností zadavatel uvádí, že požadavek na napojení na CRV není roven vkládání dotazů do CRV ze strany dodavatele systému. Kdo, kdy a za jakých podmínek se má ptát na data v CRV definuje zákon a je na uchazeči dle toho nabídnout řešení, jehož výsledkem bude schopnost systému IS-WIM maximálně automatizovaně a 100% legislativně validně předávat dotazy do CRV, přijímat odpovědi z CRV, zpracovávat data z odpovědi pro účely provádění vysokorychlostního vážení a přestupkového a správního řízení. Forma dotazů, napojení a proces jako takový je hodnocen v rámci hodnocení technické kvality nabízeného řešení a uchazeč může a musí popsat jeho řešení potřeb zadavatele definovaných v této ZD.

Dotaz č. 34

Zadavatel uvádí v Příloze č. 5 ZD v odst. 5 pojem „běžná metoda“.

Jak má Uchazeč chápat termín „běžná metoda“? Mohl by Zadavatel upřesnit tento pojem a dále provést výčet běžných metod, tak aby nevznikla žádná pochybnost?

Odpověď na dotaz č. 34

Zadavatel jasně definoval požadavky na rozsah integrací v příloze č. 2 této ZD. Současně uvedl v příloze č. 5 této ZD, že je na zadavateli navrhnout takové řešení, které v maximální možné míře využije rozhraní navazujících systémů, tak jak je poskytuje dodavatel toho kterého systému. Jakým způsobem si má uchazeč zajistit informace o rozhraních těchto systémů je v této ZD také zcela definováno. Stejně tak zadavatel poskytl uchazečům možnost si popisy rozhraní v příslušné lhůtě od zveřejnění VZ od zadavatele vyžádat.

Obecně se za běžnou metodu považuje využití otevřeného API rozhraní systému třetí strany, nebo dávková komunikace (například u pohledávkových systémů).

Dotaz č. 35

Uchazeč se dotazuje zadavatele, do jaké hloubky je nutno požadovaný technický popis řešení rozpracovat do nabídky.

Odpověď na dotaz č. 35

Zadavatel jasně vymezil své požadavky na zpracování technické specifikace, v případě dokumentace určené pro hodnocení technické kvality řešení pak omezil rozsah této dokumentace počtem strana a znaků. Je na uchazeči zvolit takový popis, aby maximálně objasnil funkce a možnosti jím nabízeného řešení a současně nepřekročil stanovený rozsah popisu. Zadavatel nemůže předjímat, jaké bude nabízeno řešení a tudíž ani jakkoli specifikovat přesné parametry požadovaného popisu. Navíc z termínu „hloubka“ není zadavateli zcela zřejmé, k čemu dotaz uchazeče přesně směřuje a jakou „hloubku“ má na mysli, respektive jaký popis „hloubky“ by uspokojil takto obecný dotaz uchazeče.

Dotaz č. 36

Uchazeč se dotazuje zadavatele, jakou má představu o dokumentu přestupku, v jakém formátu má být požadovaný dokument uveden/doložen.

Odpověď na dotaz č. 36

Z dotazu uchazeče není zřejmé, k jaké části ZD jeho dotaz směřuje. ZD hovoří v příloze č. 1 o "Oznámení o podezření na spáchání správního deliktu (přestupku)" není tedy zřejmé, zda tazatel myslí právě tento dokument nebo jde z jeho strany o jakousi "legislativní zkratku".

Obecně ale platí, že dokumenty týkající se přestupku do zahájení přestupkového a správního řízení jsou zcela jasně definovány platnou legislativou. Stejně tak dokumentace v rámci provádění přestupkového a správního řízení má jasnou oporu v platné legislativě a je na uchazeči plnit v souladu s platnou legislativou (§ 58 odst. 1 zákona o přestupcích).

Dotaz č. 37

Uchazeč se dotazuje zadavatele, zda je možné použít přehledové kamery pro situační fotografii?

Odpověď na dotaz č. 37

Ano.

Dotaz č. 38

Uchazeč se dotazuje zadavatele, jaké parametry má mít/obsahovat detailová fotografie?

Odpověď na dotaz č. 38

Všechny požadovány na detailovou kameru nebo detailové fotografie jsou definovány v Příloze č.2 ZD.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem k rozsahu dodatečných informací, které však nepředstavují změnu (opravu) zadávacích podmínek, zadavatel rozhodl v souladu s § 40 odst. 3 zákona prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek končí **dne 10.1.2017 ve 12,50 hod.**

Otevírání obálek se uskuteční **dne 10.1.2017 ve 13,00 hod.**

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny.

Tento dopis je rozeslán všem dodavatelům, kteří jsou zadavateli známi a bude uveřejněn na profilu zadavatele.


Ing. Jiří Sládek
pověřený řízením organizace



CO: